

**IN THE SUPREME COURT OF
BANGLADESH
HIGH COURT DIVISION
(Special Original Jurisdiction)**

<p>Farah Mahbub J. Mrid Ahmed J.</p> <p>Judgment on 22.02.2011.</p>	<p>Md. Samsuzzoha and 254petitioners.</p> <p style="text-align: center;">Vs.</p> <p>Government of Bangladesh</p> <p>.....Respondents.</p>
--	---

WRIT PETITION NO. 2320 OF 2010
with
WRIT PETITION NO. 2076 OF 2009
with
WRIT PETITION NO. 2077 OF 2009
with
WRIT PETITION NO. 2078 OF 2009
with
WRIT PETITION NO. 2079 OF 2009
with
WRIT PETITION NO. 2080 OF 2009
with
WRIT PETITION NO. 2081 OF 2009
with
WRIT PETITION NO. 2082 OF 2009
with
WRIT PETITION NO. 2083 OF 2009
with
WRIT PETITION NO. 2084 OF 2009
with
WRIT PETITION NO. 2085 OF 2009
with
WRIT PETITION NO. 2086 OF 2009
with
WRIT PETITION NO. 2087 OF 2009
with
WRIT PETITION NO. 2088 OF 2009
with
WRIT PETITION NO. 2089 OF 2009
with
WRIT PETITION NO. 2091 OF 2009
with

WRIT PETITION NO. 2092 OF 2009
with
WRIT PETITION NO. 872 OF 2010
with
WRIT PETITION NO. 2090 OF 2009
with

Mr. Yousuf Hossain Humayun,
Senior Advocate with
Mr. Md. Motiur Rahman,
Advocate
for the petitioners
Mr. Moniruzzaman Asad,
Advocate

For the Petitioner (in W.P. No. 2076,
2077, 2078, 2079, 2080, 2081, 2082, 2083,
2084, 2085, 2086, 2087, 2088, 2089, 2091,
2092, 872, 2090 All of 2009).

Mr. Md. Forrukh Rahman,
Advocate

For the respondent no. 5 (in W.P. No.
2076, 2077, 2078, 2079, 2080, 2081, 2082,
2083,
2084, 2085, 2086, 2087, 2088, 2089, 2091, 2092, 2
090)

Mr. Mohd. Mehedi Hassan
Chowdhury, Advocate with
Mr. A.K.M Rabiul Hassan,
Advocate with

For the respondent no. 7 (Writ Petition
nos. 2320, 2079, 2081, 2083, 2091, 872.

Ms. Farida Yeasmin, A.A.G
with
Ms. Kazi Zinat Hoque, A.A.G
with
Ms. Bedura Ansary, A.A.G.
..... For the respondent no. 1,

Terms, Issues and Phrases:

Absorption of Government Employees in accordance with Surplus Public Servants Absorption Ordinance, 1985, "surplus public servant".

Main Legal Issue:

Whether petitioners have the right to be absorbed directly under section 5(1) of the Ordinance No. 24 of 1985 or not.

Main Findings:

In view of section 5(1) of the Ordinance, 1985 once the incumbent is declared as "surplus" by the government, he has the right to be absorbed in the post, preferably in the same pay scale or a post carrying lower scale of pay.....(Para 31).

Surplus Public Servants Absorption Ordinance, 1985: Section 5: Right of absorption:

However, in view of section 5(1) of the Ordinance, 1985 once the incumbent is declared as "surplus" by the government, he has the right to be absorbed in the post, preferably in the same pay scale or a post carrying lower scale of pay. Since the petitioners have admittedly been declared as "surplus" by the respondent Government, they have legal right to be absorbed, but subject to the criteria enumerated in section 5 of the Ordinance No. 24 of 1985 where discretion of the Government lies either to absorb in the same pay scale or a post carrying lower pay scale. Hence, the ratio as decided in the case reported in 44 DLR (1992) 345 has no manner of application in the present case.....(Para 31).

Be that as it may, since legal right has been accrued upon the petitioners as such the delay in invoking writ

jurisdiction will not go to defeat the right of the petitioners to be absorbed in accordance with section 5(1) of the Ordinance No. 24 of 1985.....(Para 32).

Surplus Public Servants Absorption Ordinance, 1985: Section 5: Right of absorption once declared as "Surplus":

Since the petitioners, as included in the list dated 28.09.2010 (Annexure-K) prepared by the Ministry of Energy (Energy Division) in compliance with section 5 of the Ordinance No. 24 of 1985, have already been declared as "surplus", as such justice shall better be seen to have been done if the concerned respondents take immediate steps toward their absorption and to complete the said process in accordance with law at the earliest opportunity.....(Para 33).

Cases cited and/or relied on:

Zainul Abidin Vs. Multan Central Cooperative Bank Ltd. 18 DLR (SC) 482

Bangladesh Small Industries Corporation, Dacca Vs. Mahbub Hossain Chowdhury 29 DLR (SC) 41.

Rear Admiral AA Mustafa V Bangladesh 51 DLR(AD)146.

Dr. Nurul Islam Vs. Bangladesh 1 DLR(AD)201.

Sheikh Abdus Sabur Vs. Return Officer and others 41 DLR(AD) 30.

Bangladesh Soya-Protein Project Ltd. V Secretary, Ministry of Disaster Management and Relief, Bangladesh Others 6 BLC 681.

Secretary, Ministry of Industries, Nationalised Industries Division Vs. Saleh Ahmed and another 1 BLD (AD)91

Mollah Industrial Estate Vs. Khawja Md Arifullan and others 61 DLR(AD)99 and 61 DLR (AD)172

Chairman, Rajdhani Unnayan Kartripakkha (RAJUK) Vs. A Rouf Chowdhury and other 61 DLR (AD) 28

Dalbir Singh and others Vs. State of Punjab AIR 1978(SC) 1384

A.B.M. Quabil Ahmed Vs. Secretary, Ministry of Health and another 44 DLR (1992) 345

Praga Tools Corporation Vs. C.V. Imanul and others AIR 1969 (SC) 1306

Ranjit Kumar Chatterjee Vs. Union of India and others AIR 1969(SC) Cal. 95

Bangladesh Soya-Protein Project Ltd. Vs. Secretary, Ministry of Disaster Management and Relief, Bangladesh & Others 6 BLC 681.

FARAH MAHBUB, J:

1. Since common question of law and facts are involved in all these writ petitions, as such those have been heard together and are being disposed of by this single judgment.

2. In writ petition No: 2320 of 2010 a Rule Nisi has been issued under Article 102 of the Constitution of the People's Republic of Bangladesh calling upon the respondents to

show cause as to why the letter of appointment of respondent nos.9-31 issued under Memo No. DPDC/CS-82/DESA Employees 07-08/2654 to 2682 dated 17.06.2008, Memo No. DPDC/CS-82/DESA Employee-07-08/6012 dated 24.06.2008, File no. DPDC/CS6/ Appointment officers 07-08/5043(50) dated 22.06.2008 (Annexure-I series) and Memo No. বিজ্ঞাপন/বিবি/প্রশাসন-২/৪১৩-২/২০০৭/৩৯৮ dated 30.06.2008 (Annexure-F) issued by respondent no.3 and Memo No. ডেসা/পরি (প্রশাস/শাঃ-০৪/ডিপিডিসি/অব্যাহতি/২০০৮/১২৮) dated 30.06.2008 issued by respondent no. 5 (Annexure-F-1) should not be declared to have been passed without lawful authority and hence, are of no legal effect and why the respondent no. 7 should not be directed not to issue any further letters of appointment other than those of the officials and staffs of Dhaka Electric Supply Authority (DESA) dated 30.06.2008.

3. In other 18 writ petitions Rules Nisi have been issued under Article 102 of the Constitution of the People's Republic of Bangladesh calling upon the respondents to show cause as to why a direction should not be given upon the concerned respondents for absorption of the respective petitioners in Dhaka Power Distribution Company Limited (DPDCL), a public limited company, registered under the Companies Act, 1994, to the post of Upper Division Assistant as per section 21A(3)(ga), as amended on 13.08.2008 under Ordinance No.40 of 2008 and also in accordance with the Surplus Public Servants Absorption Ordinance, 1985 (Ordinance No. XXIV of 1985), and/or pass such other or further order or orders as to this court may seem fit and proper.

4. Facts, in brief, are that Dhaka Electric Supply Authority (in short, DESA) was created under section 3 of the Dhaka Electric

Supply Authority Act, 1990 (Act No. XXVI of 1990) to ensure regular and proper electricity supply to the consumers of Dhaka Metropolitan City. The respondent no.3, vide Memo No. বিদ্যুৎস/বিবি/প্রশাসন-২/নিরা-৩/০৫/৭৮৫ dated 30.10.2005 (Annexure-A) had intimated the Chairman, DESA, respondent no.4 that due steps had been taken to convert DESA into a public limited company under the Companies Act, 1994 with commitment that in the event of conversion into a limited company the officials and staffs of DESA would not run the risk of termination from service. Vide Memo dated 27.04.2008 the Deputy Secretary of the Ministry intimated the respondent no. 4 that on 25.10.2005 a government owned public limited company had been incorporated under the name and style Dhaka Power Distribution Company Limited (in short, DPDCL) covering the respective areas of DESA as a part of "বিদ্যুৎ যাত সৎস্কার কর্মসূচী"; that all the proceedings and properties of DESA would also be transferred to DPDCL, which would appoint the respective employees as per their own service regulations and that those who would not get employment would continue to serve under the respondent government with their right to pension and other service benefits (Annexure-E). Before the actual conversion of DESA into DPDCL the Director (Administration) DESA vide Office Memo No. ডেসা/পরি(প্রশাসন)/শাঃ-০৫/ডিপিডিসি/বিবি/২০০৮/৯২ dated 22.05.2008 offered an option to the officials and staffs of DESA to apply in specific Form, supplied by DPDCL, for absorption and to submit on or before 28.05.2008 (Annexure-B). The proposal for converting DESA into a limited company under the Companies Act, 1994 and creation of DPDCL was approved in the meeting of the Advisory Board on 15.06.2008. In the light of the said decision the Senior Assistant Secretary, Ministry of Energy and Mineral Resources (Power Division),

respondent no.3 issued a letter to the respondent no.2 with copy to the respondent no. 4 stating that more than 80% of the permanent officials and staffs of DESA would be absorbed in DPDCL; those who would be left behind should remain in DESA Cell and would continue to serve subject to the prevalent terms and conditions of service of the government (Annexure-C). In the light of the said letter respondent No. 7, the Managing Director, DPDCL sent a letter to the respondent no. 4, intimating that DPDCL had already issued appointment letters to 1870 3rd and 4th Class Employees, Senior Accounts Assistant (119), Customer Service Attendant (10), Meter Reader (192), Switch Board Attendant (194), Security Supervisor (4), Driver (96), Heavy Duty Vehicle Driver (7), Data Entry Co-ordinator (9), Lineman Mate (96), Meter Tester (6), Foreman (66), Cable Joiner (9), Complaint Supervisor (20), Electrician (58), Peon (58), Office Supervisor (62), Transport Supervisor (2), Bill Supervisor (20), Office Assistant cum Computer Operator (104), Draftsman (2), Store keeper (45), T Operator (19), Nurse (4), Assistant Accounts (34), Security Guard (94), Suiper (24), Lineman (507), Data Entry Operator (9), and in other higher posts pursuant to the options submitted by those opted to join DPDCL under Memo No. DPDC/CS-82/DESA Employees/07-08/2654-2682 dated 17.06.2008; Memo No. DPDC/CS- 82/DESA Employee-07/6012 dated 24.06.2008, File no. DPDC/CS-6/Appointment officers/07-08/85 dated 04.08.2009 and File No. DPDC/CS- 6/Appointment/officers/07-08/5043/(50) dated 22.06.2008 (Annexure-D series). On 30.06.2008 (Annexure-F) the respondent no.3, the Senior Assistant Secretary of the Ministry issued office order with copy to respondent nos.5 and 7 stating, *inter alia*, that from 30.06.2008 the function of DESA had been

directed to be transferred/converted into DPDCL vide section 21 of the "বিদ্যুৎ বিতরণ কর্তৃপক্ষ আইন, ১৯৯০" subject to the terms and conditions as stated therein. The said letter is quoted below:

“গণপ্রজাতন্ত্রী বাংলাদেশ সরকার
বিদ্যুৎ, জ্বালানী ও বনিক সম্পদ মন্ত্রণালয়
বিদ্যুৎ বিভাগ।

নং বিজ্ঞপ্তি/বিবি/প্রশাসন-২/রীটি-২/২০০৭/৩৯৮
তারিখ-৩০/০৬/২০০৮।

অফিস আদেশ

উপদেষ্টা পরিষদ কর্তৃক গত ১৫/০৬/২০০৮ তারিখে ঢাকা বিদ্যুৎ বিতরণ কর্তৃপক্ষ আইন, ১৯৯০ সংশোধনের বিষয়ে নীতিগত সিদ্ধান্তের প্রেক্ষিতে এবং ডেসা আইনের ২১ ধারা অনুযায়ী আগামী ৩০ জুন মধ্যরাত থেকে ডেসার কার্যক্রম নিম্নবর্ণিত শর্তে ডিপিডিসি'তে হস্তান্তর করার নির্দেশ প্রদান করা হলো :

(ক) ডিপিডিসি'তে চাকুরীর জন্য নির্ধারিত ও যোগদানে আত্মী কর্মকর্তা/কর্মচারীদেরকে ৩০ জুন, ২০০৮ থেকে অব্যাহতি প্রদান করা হবে। এতদুপ কর্তৃক/কর্মচারীগণের ডেসা'র নিকট কোল দায়-দেনা থাকলে তাঁরা তা ডিপিডিসি'কে পরিশোধে বাধ্য থাকবেন;

(খ) ডেসা থেকে অব্যাহতিপ্রাপ্ত এবং ডিপিডিসি'তে যোগদানকারী কর্মকর্তা/কর্মচারীগণ ৩০ জুন, ২০০৮ মধ্যরাত থেকে কোম্পানীর পক্ষে ডেসা'র কার্যক্রম পরিচালনার দায়িত্বভার গ্রহণ করবেন;

(গ) যে সমস্ত কর্মকর্তা/কর্মচারী ডেসার থেকে যাবেন তাঁদের বিষয়ে সরকার কর্তৃক প্রদত্ত পত্র নং: বিজ্ঞপ্তি/বিবি/প্রশাসন-২/রীটি-২/২০০৭/২৬৭ তারিখ-২৭/০৮/২০০৮ অনুযায়ী ব্যবস্থা গৃহীত হবে;

(ঘ) ডেসার পক্ষে সদস্য (প্রকৌশল ও বাণিজ্যিক) ডিপিডিসি'র পরিচালক (করিশরী)'কে ডেসার যাবতীয় কার্যক্রম বুঝিয়ে দিবেন;

(ঙ) পুনরায় না পেরা পর্যন্ত ডেসা'র সদস্য (প্রকৌশল ও বাণিজ্যিক) অপসে বহাল থাকবেন;

(চ) সংস্থাপন মন্ত্রণালয় কর্তৃক ওএসডি পদে বদলীকৃত ডেসার সদস্য (প্রশাসন), সদস্য (অর্থ) আগামী ৩০শে জুনের মধ্যে তাঁদের দায়িত্ব সদস্য (প্রকৌশল)-কে বুঝিয়ে দিবেন;

(ছ) ডেসা ও ডিপিডিসি'র সকল কর্মকর্তা/কর্মচারী নির্বিঘ্নভাবে কার্যক্রম হস্তান্তরের লক্ষ্যে কাজ করবেন।”

5. Pursuant to the office order dated 30.06.2008 (Annexure-E) the Deputy Director (Admin), DESA vide Memo No. ডেসা/পরি (প্রশাসন/শাঃ-০৮/ডিপিডিসি/অব্যাহতি/২০০৮/১২৯) dated 30.06.2008 (Annexure-F-1) released the officials and staffs with effect from 30.06.2008 enabling them to join DPDCL. Meanwhile, “ঢাকা বিদ্যুৎ বিতরণ কর্তৃপক্ষ (সংশোধন) অধ্যাদেশ, ২০০৮”, Ordinance No. 40 of 2008 was promulgated by the Hon'ble President of the country giving effect from 30.06.2008 making amendment of section 21 by inserting section 21ka and thereby had provided power to the government to convert and transform DESA into a public limited company, under the Companies Act, 1994. Section 21 KA(3) (Ga) particularly provides that all the officials and employees would be absorbed in accordance with Surplus Public Servants Absorption Ordinance, 1985.

6. It has been contended that the present petitioners and all the other officials and employees of DESA had filled in the respective Forms as supplied by DPDCL, for the purpose of absorbing them in accordance with section 21 KA (3)(Ga) of the Ordinance no: 40 of 2008, but instead of complying with the same respondent nos. 7 and 8 issued appointment letters to others. Being aggrieved by and dissatisfied with 6 (six) employees of DESA filed writ petition no.6662 of 2008 wherein a Rule Nisi was issued which was

ultimately disposed of by making the Rule absolute vide judgment and order dated 27.08.2009 directing the respondent nos. 7 and 8 to consider and dispose of the pending representations of the petitioners as per the provisions of the relevant laws (Annexure-J). Challenging the same respondents had preferred Civil Petition for Leave to Appeal no.2033 of 2009 which was ultimately dismissed with the following findings:-

"Having regard to the facts and circumstances of the case and the provision of Section 21 of the Dhaka Electric Authority Act, 1990 as amended by the Dhaka Electric Supply Authority Amendment Ordinance, 2008, as well as the provisions of the Surplus Public Servant Absorption Ordinance, 1985, we do not find any illegality or infirmity in the judgment and order passed by the High Court Division. It appears that respondent nos.9-31 ought not to have been appointed prior to disposal of the respondents made by the petitioners. (Annexure-K)."

7. Accordingly, in writ petition no.2320 of 2010 the petitioners had challenged the appointment of respondent nos.9-31 issued by the DPDCL and the respective petitioners, in other writ petitions, had sought for a direction with a view to absorb them in DPDCL pursuant to section 21 KA (3)(ga) as amended vide Ordinance no: 40 of 2008 and also in accordance with the Surplus Public Servants Absorption Ordinance, 1985 (Ordinance no: XXIV of 1985).

8. Respondent no.1 entered appearance by filing affidavit-in-opposition contending, *inter alia*, that vide memo no. 27.087.004.00.00 Desa writ 010.2010.253 dated 28.09.2010 (Annexure-Ka) the Deputy Secretary (Company Affairs) Ministry of

Energy and Mineral Resources (Energy Division) transferred the officials and employees of DESA and declared 411 officers and staffs as "surplus" including the petitioners of the present writ petitions pursuant to memo dated 06.04.2010 (Annexure-Kha-1) issued by the Ministry of Establishment; memo dated 30.06.2010 issued by the Ministry of Finance, Finance Division. (Annexure -Gha-1); and memo dated 28.09.2010 issued by the Energy Division, giving effect from 01.07.2008 for the purpose of absorption under the Ordinance no: XXIV of 1985. The Ministry of Establishment (Surplus Officers Division) in its meeting dated 18.10.2010 (Annexure-Uma) also took decision, to that effect.

9. Respondent nos. 5 and 7 entered appearance by filing separate sets of affidavits in-opposition stating, *inter alia*, that DPDCL would appoint necessary officials and staffs as per the company rules and regulations. The officers and staffs who would not opt for appointment in DPDCL would not be terminated; they would remain under DESA Cell and that their service benefits were to be given in accordance with law as were guaranteed by the respondent government. It has further been contended that for smooth running of the company DPDCL is required to employ efficient and energetic people on contractual basis through open competition. Under section 21 KA of the Ordinance no: 40 of 2008 the government vide memo no. BZAKHAD/BB/Proshasan-2/Writ-2/2007/398 dated 30.06.2008 (Annexure-G) directed DESA to transfer all the proceedings and properties of DESA to DPDCL. Pursuant to the said direction DESA was converted to DPDCL at 12:00 o'clock at mid-night on 30.06.2008 vide a Network Transfer Agreement dated 30.06.2008 executed between DESA and DPDCL. It has also been

learn
Moti
petiti
to ser
with
1985
made
Anner
petitio

contended that 464 number of employees including the petitioners who were not recruited or did not join in the DPDCL remained in DESA Cell and ultimately vide memo dated 28.09.2010, 411 officers and employees including the respective petitioners of all the writ petitions were declared as surplus from 01.07.2008 for the purpose of absorption in the respective post at any office, under the Ministry of Power, Energy and Mineral Resources vide letter dated 30.11.2008 (Annexure-J). It has also been contended that in view of section 21 KA(3)(ga) of the Act no.22 of 2009 and section 5(2) of the Ordinance no: 24 of 1985 the petitioners had no right of automatic absorption in DPDCL and that no where within the four corners of the correspondences between the Ministry of Energy and DESA it had been committed that the petitioners were to be absorbed in DPDCL. That 12 petitioners out of 255 petitioners in writ petition no. 2320 of 2010 had earlier expressed their unwillingness to join in DPDCL (Annexure-6 series). More so, 17 petitioners out of the 255 petitioners though obtained letters of appointment from DPDCL, did not join in the said company in accordance with the terms and conditions of their appointment letters dated 17.06.2008 and 05.08.2008 respectively (Annexure-7 series). Suppressing those facts they had filed writ petition no. 2320 of 2010 for their absorption in DPDCL.

10. Mr. Yousuf Hossain Humayun, the learned Senior Advocate appearing with Mr. Motiur Rahman, the learned Advocate in writ petition no.2320 of 2010 submits that pursuant to section 21A of the Act No. 22 of 2009 read with section 5 of the Ordinance No. 24 of 1985 and also in view of the commitment made by the Government as contained in Annexure-A, B and E respectively to the writ petition it has been made mandatory on the

part of the DPDCL to absorb all the officials and staffs of DESA. Prior to absorbing the petitioners in DPDCL fresh appointments are being issued by respondent no.7 disregarding the said commitment in violation of the tripartite agreement. Hence, those appointments of respondent nos.9-31 are liable to be declared to have been issued without lawful authority and are of no legal effect.

11. Mr. Moniruzzaman Asad, the learned Advocate appearing in all the other 18 writ petitions submits that in these writ of *mandamus* all the petitioners have sought for a direction upon the respondent no.7 to absorb them in DPDCL in view of the commitment so made in Memo dated 17.06.2008 (Annexure-E) and also pursuant to section 21 KA (3)(Ga) of the Act No. 22 of 2009 read with section 5(2) of the Ordinance No. 24 of 1985 and thus, to prevent further illegal exclusion from the office. In support of the said contention he has referred to the decision in the case of *Zainul Abidin Vs. Multan Central Co operative Bank Ltd.* reported in 18 DLR (SC) 482 and also the case of *Bangladesh Small Industries Corporation, Dacca Vs. Mahbub Hossain Chowdhury* reported in 29 DLR (SC) 41. In this regard the learned Advocate also goes to submit that the petitioners have the right to be absorbed in DPDCL as per law, as such non-absorption till date in spite of giving applications to be appointed in DPDCL tantamount to *malafide* act, an act by its nature without jurisdiction, hence, the action of DPDCL is liable to be declared as unlawful. In support of the same he has referred the decision in the case of *Rear Admiral AA Mustafa Vs. Bangladesh* reported in 51 DLR(AD)146. Also, referring to the case of *Dr. Nurul Islam Vs. Bangladesh* reported in 33 DLR(AD)201, he further goes to argue that persons in similar

circumstances must be governed by the same law; whereas in the case of petitioners some employees of DESA were appointed and the petitioners are not, in spite of giving representation to that effect. Thus, has occasioned violation of Article 29 of the Constitution. In support of the said contention he has referred the case of *Sheikh Abdus Sabur Vs Returning Officer and others* reported in 41 DLR (AD) 30. He further contends giving references to the ratio as decided in the case of *Bangladesh Soya-Protein Project Ltd. Vs. Secretary, Ministry of Disaster Management and Relief, Bangladesh & Others* reported in 6 BLC (681), that since the Government has given assurance/commitment that the petitioners would be absorbed in DPDCL, hence, they have legitimate expectation to be absorbed in the said company i.e. DPDCL which is run 100% by the management of the government. Accordingly, he submits that the government is bound by promissory estoppel. In support he has relied upon the case of *Secretary, Ministry of Industries, Nationalised Industries Division Vs. Saleh Ahmed and another* reported in 1 BLD (AD) 91. Lastly, he submits that 6 (six) employees of DESA filed writ petition no.6662 of 2008 where the Rule was made absolute directing the respondent nos. 7 and 8 to consider and dispose of the pending representations of the petitioners in accordance with the Ordinance No. 24 of 1985 and that the said findings of this Hon'ble Court was also affirmed by the Appellate Division in Civil Petition for Leave to Appeal No.2033 of 2009. Accordingly he submits that upon making the Rule absolute a direction is required to be given to that effect.

12. Mr. Forrukh Rahman, the learned Advocate appearing on behalf of the respondent no. 5 contends that in view of section 21 Ka (3)(ga) of the Act No. 22 of

2009 read with section 5(2) of the Ordinance No. 24 of 1985 the petitioners being surplus public servants have the right to be absorbed, but subject to nomination of the Ministry of Establishment which may authorize a Ministry, Division or a local authority to absorb them; but nowhere from the correspondences so have been annexed to the writ petitions there was any commitment whatsoever on the part of the company that they would be absorbed in DPDCL. In other words, he contends that with the transfer of DESA to DPDCL cannot go to have the effect of *ipso facto* absorption of the officials and employees of DESA to DPDCL.

13. In this regard Mr. Md. Mehedi Hasan Chowdhury appearing with Mr. A.K.M. Rabiul Hasan, the learned Advocates for the respondent no. 7 drawing attention to Annexure-B, Memo dated 22.05.2008 contends that for appointment to DPDCL DESA had formulated a special Form to be filled in by the officers and employees willing to be appointed at DPDCL and to be submitted by them on or before 28.05.2008; that after scrutinization of the submitted Forms DPDCL had issued fresh appointments to 2506 number of employees of DESA vide Memo dated 17.06.2008 (Annexure-D series), which is 90% of the total employees of DESA and that they were not absorbed. He further goes to submit that in writ petition no.2320 of 2009 out of 255 writ petitioners 12 petitioners had earlier expressed their unwillingness to join in DPDCL (Annexure-6 series) and 17 petitioners though obtained letters of appointment from DPDCL, they did not join in the company in view of the fact that the terms and conditions of those appointment letters (Annexure-7 series) provide transparency with regard to their source of income and personal information. Suppressing those facts those petitioners have filed the

present writ petition for their absorption in DPDCL. In this connection he also contends that this Rule further fails on the count of delay since the cause of non absorption had arisen in the year 2008, but they filed the present writ petition on 22.03.2010 after decision was given in writ petition no.6662 of 2008 on 10.12.2009 and that in none of the writ petitions they had given any explanation whatsoever of the delay of two years. In support of the said contention the learned Advocate has referred the decision in the case of *Mollah Industrial Estate Vs. Khawja Md Arifullah and others* reported in 61 DLR(AD)99 and 61 DLR (AD)172 paragraph 37, para-11. He again goes to submit that promissory estoppel cannot be invoked for enforcement of a promise or declaration which is contrary to law or outside the authority or power of the government or person making the promise. More so, neither the government nor DPDCL has made any promise/commitment to the petitioners that they would be automatically absorbed in the DPDCL. In support of the said contention he has referred to the decision in the case of *Chairman, Rajdhani Unnayan Kartripakkha (RAJUK) Vs. A Rouf Chowdhury and other* reported in 61 DLR (AD) 28 paragraph 42 and 67. Referring to the case of *Dalbir Singh and others Vs. State of Punjab* reported in AIR 1978(SC) 1384 he further submits that a decision given, depending on the facts and circumstances of a particular case, can never be regarded as a binding precedent, but only the statements of the principle of law. In this regard referring to the decision given by the Appellate Division in C.P.L.A. No. 2033 of 2009 arising out of writ petition no.6662 of 2008 he submits that the said decisions having not been passed on the principle of law is not binding upon this Hon'ble Court, though the facts of the earlier writ petition appears to be identical. He again submits that the legislature

having used the words "as far as practicable" in section 5(1) of the Ordinance No. 24 of 1985 has made the right to be absorbed discretionary by the Government. In this regard referring to the case of *A.B.M. Quabil Ahmed Vs. Secretary, Ministry of Health and another* reported in 44 DLR (1992) 345 paragraph 19 he submits that a writ in the nature of *mandamus* can not be issued to compel the manner in which the discretion is to be exercised. Referring to the case of *Praga Tools Corporation Vs. C.V. Imanuel and others* reported in AIR 1969 (SC) 1306; and also the case of *Ranjit Kumar Chatterjee Vs. Union of India and others* reported in AIR 1969(SC) Cal95 he submits a *mandamus* cannot be issued against DPDCL, being a company registered under the Companies Act, 1994, even though the government holds 100% share, since its corporate character has not been changed. He also goes to argue that in the Rules Nisi the petitioners have sought relief against the DPDCL, not government. Since DPDCL is a Company, thus this Rule is not maintainable. He also submits that in view of section 5 of the Ordinance No. 24 of 1985 the petitioners' right to be absorbed automatically, falls through and when the law is clear to that effect the petitioners cannot have legitimate expectation which is contrary to law. In support he has referred the decision in the case of *Bangladesh Soya-Protein Project Ltd. Vs. Secretary, Ministry of Disaster Management and Relief, Bangladesh & Others* reported in 6 BLC(681) paragraph 52. Lastly, he submits that the petitioners cannot be said to be aggrieved persons since they are still under DESA Cell receiving the salary and other service benefits, and that 2506 officials and employees of DESA, more than 90% of total employees of DESA were appointed maintaining total transparency during their selection process. Rather, some of the petitioners in connection

with writ petition no.2320 of 2009 opted for non-absorption and some even got appointment, but did not join DPDCL, suppressing those facts they have filed the writ petition claiming to have legal right to be absorbed directly. Accordingly, the petitioners having failed to substantiate any of their claims the Rules should be discharged.

14. Heard the learned Advocates and the learned Assistant Attorney General for both the contending parties, perused the application, the supplementary affidavit, the affidavit-in-opposition filed by the respondent no.1, the affidavits-in-opposition and the supplementary affidavit to the affidavit-in-opposition filed by the respondent nos. 5 and 7.

15. Admittedly, the petitioners are the respective officials and employees of DESA (now abolished) serving in their respective posts. Since there exists overriding public interest to reform the existing power sector for presence of efficient management in distribution of electricity supply, theft and loss of electricity the government took policy to corporatise DESA. In order to reduce loss, improve efficiency, skills of human resources and to bring good governance ultimately Dhaka Power Distribution Company (DPDC) has been incorporated as public limited company under the Companies Act, 1994 on 25.10.2005 having its own Memorandum and Articles of Association. Subsequently, vide notification dated 13.08.2008 the President of the country promulgated "ঢাকা বিদ্যুৎ বিতরণ কর্তৃপক্ষ (সংশোধন) অধ্যাদেশ, ২০০৮", Ordinance No. 40 of 2008 (Annexure-G) in exercise of power as provided under Article 93(1) of the Constitution of the People's Republic of Bangladesh giving its effect from 30.06.2008. The said Ordinance having not been ratified by the Parliament within the prescribed period

of time Act No.22 of 2009 has been promulgated by the Parliament incorporating those provisions afresh in the said Act.

16. The Senior Assistant Secretary, Ministry of Energy, Mineral and Resources (Energy Division) respondent no. 3 vide Memo dated 30.10.2005(Annexure-A) intimated respondent no.5 stating, *inter alia*,

"নির্দেশক্রমে জ্ঞানানো যাচ্ছে যে, বিদ্যুৎ খাতে চলমান কর্মসূচীর অংশ হিসেবে ঢাকা বিদ্যুৎ বিতরণ কর্তৃপক্ষ (ডেসা)কে একটি কার্যকর প্রতিষ্ঠানে পরিণত করার নিমিত্ত প্রয়োজনীয় ব্যবস্থা গ্রহণ করা হচ্ছে। তদনুযায়ী ১৯৯৪ সালের কোম্পানী আইনের আওতায় ডেসাকে একটি সরকারী মালিকানাধীন কোম্পানীতে রূপান্তরের উদ্যোগ নেয়া হয়েছে। কোম্পানী গঠিত হলেও এর কর্মকর্তা/কর্মচারীগণের চাকুরীচ্যুতি ঘটবে না। তাছাড়া কর্মকর্তা/কর্মচারীগণ স্বাভাবিক নিয়মে পেনশন সুবিধা ভোগ করবেন।"

17. Subsequently, the Director (Admin) vide Memo dated 22.05.2008 (Annexure-B) invited applications from the officials and employees of DESA through the respective Departments subject to filling up the Forms supplied by it and to be submitted on or before 25.08.2008. The contents of the said memo is quoted hereinbelow-

"উপর্যুক্ত বিষয় ও সূত্রস্থ পত্রের মাধ্যমে ডি.পি.ডি.সি কর্তৃক যাচিত ডেসার কর্মচারীগণের ডিপিডিসিতে নিয়োগের জন্য তাহাদের আগ্রহ ব্যক্তকরণ ও সংশ্লিষ্ট তথ্যাদি ডিপিডিসিতে প্রেরণের লক্ষ্যে একটি ছক এতদসঙ্গে সংযুক্তকরতঃ প্রেরণ করা হইল। সংযুক্ত ছক অনুযায়ী প্রত্যেক কর্মচারী কর্তৃক পূরণকৃত পৃথক ফর্ম আগামী ২৮/০৫/২০০৮ খ্রিঃ তারিখের মধ্যে প্রতিটি দপ্তর প্রধান কর্তৃক অগ্রায়ণ পত্রের মাধ্যমে সরাসরি প্রশাসন পরিদপ্তরে প্রেরণ করার জন্য বিশেষভাবে অনুরোধ করা হইল।

যাহারা অপশন প্রদান করিবেন না তাহাদের অপশন না দেওয়ার পক্ষে স্ব-হস্তে, লিখিত আকারে আবেদনসহ

তাহাদের নামের তালিকাও অগ্রাধিকার পত্রের মাধ্যমে প্রেরণের জন্য অনুরোধ করা হইল।”

18. The respondent no. 3 vide Memo dated 17.06.2008 (Annexure-C) accordingly sought for approval of the Ministry of Establishment as to the said transfer from DESA to DPDCL. The relevant portion is quoted as under-

“নির্দেশক্রমে জানানো যাচ্ছে যে, ডেসার কার্যক্রম ডিপিডিসি’তে হস্তান্তরের লক্ষ্যে ডেসা অফিসের প্রয়োজনীয় সংশোধনের প্রস্তাব ১৫/০৬/২০০৮ তারিখের উপদেষ্টা পরিষদ সভায় নীতিগত অনুমোদন লাভ করেছে। (কপি সংযুক্ত)। উপদেষ্টা পরিষদের চূড়ান্ত অনুমোদনের পর আগামী ৩০ জুন মধ্যরাত থেকে ডেসার সকল কার্যক্রম ডিপিডিসি’তে হস্তান্তরিত হবে।

আশা করা যাচ্ছে যে, ডেসার স্থায়ী কর্মকর্তা-কর্মচারীদের ৮০ শতাংশের অধিক ডিপিডিসিতে নিয়োগ লাভ করবে। যে সমস্ত কর্মকর্তা-কর্মচারী ডিপিডিসিতে নিয়োগ লাভ করবেন না, তার সরকারের সিদ্ধান্ত অনুযায়ী সে কর্মকর্তা-কর্মচারীদের চাকরী, বিদ্যমান চাকুরীর শর্তাবলী সাপেক্ষে এবং এতদাশ্রয়ে সরকারি নির্দেশনা অনুযায়ী, অব্যাহত থাকবে। প্রস্তাবিত ডেসা সেলে থেকে যাবেন। এ সব কর্মকর্তা-কর্মচারীদের বেতন ভাতা প্রদান, অবসরপ্রাপ্ত কর্মকর্তা-কর্মচারীদের পেনশন প্রদান জাতীয় মাসুলী ও রুটিন বিষয়বলী handle করার জন্য বিদ্যুৎ বিভাগের অধীনে ডেসার সচিবকে (সরকারের উপ-সচিব) প্রধান করে ২০ জনবল বিশিষ্ট একটি সেল (কপি সংযুক্ত) গঠনের প্রস্তাব আর মন্ত্রণালয়ে অনুমোদিত হয়েছে।”

19. From Annexure-D series it appears that the officials and employees of DESA (2506 employees of DESA, i.e; more than 90% of the total employees) had been recruited by DPDCL. The contents of the appointment letter along with the conditions of service is quoted as under-

“তাকা পাওয়ার ডিস্ট্রিবিউশন কোম্পানী লিমিটেড (ডিপিডিসি) এর স্মারক নং-DPDC/CS-82/DESA Employees/07-08/1116, Date: 21/05/2008 এবং ডেসার স্মারক নং ডেসা/পরি(প্রশাস)/শা-০৮/ডিপিডিসি/বিবিধ/২০০৮/১০৬ তারিখ-০৮/০৬/২০০৮ইং অনুযায়ী ডেসার স্থায়ী কর্মচারীগণ ডিপিডিসি’র নির্ধারিত নিয়োগ প্রক্রিয়ায় নিয়োগের আওতায় প্রকাশ করায় তাদের আত্মব্যক্তকরণ ও সংশ্লিষ্ট তথ্যাদি বিবেচনা করে এবং সাক্ষাৎকার পরীক্ষার মাধ্যমে বাছাই করে অনুচ্ছেদ-১ এ বর্ণিত কর্মচারীগণকে অনুচ্ছেদ-২ এ উল্লিখিত শর্তে সিনিয়র একাউন্ট্যান্ট এ্যাসিস্ট্যান্ট (Senior Accounts Assistant) পদে নিয়োগ প্রদান করা হলো।

(১) চুক্তির মেয়াদঃ

প্রাথমিকভাবে ১ (এক) বছরের শিক্ষানবীশকাল সাফল্যের সাথে উত্তীর্ণ সাপেক্ষে শিক্ষানবীশকাল নহ ৩ (তিন) বছরের চুক্তিভিত্তিক নিয়োগ চূড়ান্ত করা হবে। কর্মদক্ষতা/সন্তোষজনক চাকুরীর রেকর্ডের ভিত্তিতে পরবর্তীতে এ মেয়াদ বৃদ্ধি করা যাবে। এ নিয়োগ পত্রে বাছাই উল্লেখ থাকুক না কেন, বয়স ৬০(ষাট) বছর পূর্তিতে এ চুক্তি স্বয়ংক্রিয়ভাবে বাতিল বলে গণ্য হবে।

(২) পারিতোষিকঃ

ক) মূল বেতন : ৮,৫০০/- (টাকা আট হাজার পাঁচশত)মাত্র।
খ) বাড়ি ভাড়া ভাতা : মূল বেতনের ৫০%।
গ) অন্যান্য ভাতা ও সুবিধাদিঃসার্ভিস জল বা বোর্ডের সিদ্ধান্ত অনুযায়ী প্রদেয়।
ঘ) আয়কর : নিজে পরিশোধ করতে হবে।

(৩) দুর্নীতি-বিরোধ বিধানঃ

দুর্নীতির ক্ষেত্রে কোম্পানী জিরো-টলারেন্স (Zero-tolerance) নীতি মেনে চলবে যেখানে “দুর্নীতি” শব্দটি স্বরা ব্যক্তিগত স্বার্থসিদ্ধির জন্য অফিসের পদমর্যাদার অপব্যবহারকেও বুঝানো হয়েছে।

(৪) অবসান (Termination)ঃ

ডিপিডিসি কর্তৃপক্ষ কোন প্রকার কারণ নশ্রনে বাছাই ০৩ (তিন) মাসের নোটিশ অথবা মূল বেতনের সমপরিমাণ

অর্থ প্রদান সাপেক্ষে চাকুরী অবসান (Termination)
করার ক্ষমতা সংরক্ষণ করে।

(৫) ইস্তফা (Resignation):

ন্যূনতম ০৩ (তিন) মাস পূর্বে নোটিশ প্রদান পূর্বক
চাকুরী হতে ইস্তফা দেয়া যাবে।

(৬) শান্তি স্বরূপ অবসান (Termination in default):

বাহ্যসরিক লক্ষমাত্রা অর্জনে ব্যর্থতা, দুর্নীতি সংশ্লিষ্টতা,
দায়িত্ব অবহেলা, অসদাচরণ অথবা যে কোন ত্রুটি
কারণে কোন প্রকার কারণ দর্শাই যে কোন সময়
চাকুরীর অবসান (Termination) করা যাবে।

(৭) ইস্তফা বা অবসরের ক্ষেত্রে প্রদেয় সুবিধাদি:

ক) অনুচ্ছেদ-২(৩), ২(৪), ও ২(৬) অনুযায়ী
চাকুরীর অবসান হলে কোন প্রকার আর্থিক সুবিধা প্রদেয়
হবে না।

খ) অনুচ্ছেদ-২(৫) অনুযায়ী কোন প্রকার
নোটিশ প্রদান ব্যতীত চাকুরী হতে ইস্তফা দেয়ার ক্ষেত্রে
কোন প্রকার আর্থিক সুবিধা যেমন-গ্র্যাটুইটি, ভবিষ্যৎ
তহবিলে কোম্পানীর চাঁদা ইত্যাদি প্রদেয় হবে না।

(৮) সম্পদ বিবরণী দাখিল:

চাকুরীতে যোগদানের সময় সম্পদের বিবরণীর
নির্ধারিত ফর্ম পূরণ, স্বাক্ষর ও প্রতিপাদন করে জমা দিতে
হবে।

(৯) উপরিউল্লিখিত শর্তাবলীর যে কোন শর্ত
কোম্পানীর চাকুরী বিধি এবং/বা বোর্ডের সিদ্ধান্তের
ভিত্তিতে পরিবর্তন/সংশোধন/বাতিল করার ক্ষমতা
ড্রিপিডিসি কর্তৃপক্ষ সংরক্ষণ করে।”

20. From the said appointment letter it is
apparent that the respondent nos.9-31 of writ
petition no. 2320 of 2010 who were appointed
on 17.06.2008 were not absorbed, rather they
were appointed afresh as per the rules of the
said company. The said contention also finds
support in the Memo dated 27.04.2008 issued
by the Deputy Secretary, Ministry of Energy,
Mineral and Resources (Energy
Division)(Annexure-2) stating, *inter alia*,-

“চাকা পাওয়ার ডিস্ট্রিবিউশন কোম্পানী লি
(ড্রিপিডিসি) সহ বিদ্যুৎ যাত্রের অন্যান্য কোম্পা
তাদের নিজস্ব নিয়োগ বিধি অনুযায়ী প্রয়োজনীয় তে
নিয়োগ করবে। ডেসা বা অন্যান্য বিদ্যুৎ বিতরণ :
যে সকল কর্মকর্তা/কর্মচারী তাদের এলাকার জন্য
বিদ্যুৎ বিতরণ কোম্পানী কর্তৃক নিয়োগ প্রাপ্ত হবে
তাদের কোন চাকুরীচ্যুতি ঘটবে না। সরকার ও
চাকুরীর নিচরাতা প্রদান করছে এবং কর্মকর্তা/কর্মচা
স্বাভাবিক নিয়মে পেনশন ও অন্যান্য সুবিধাদি
হবেন।” (emphasis given)

21. The issue of absorption came
scenario for the first time with
proclamation of Ordinance No. 40 of 20
dated 13.08.2008 by amendment of section
of “চাকা বিদ্যুৎ বিতরণ কর্তৃপক্ষ আইন, ১৯৯০” &
incorporating section 21A, which runs
under:

“২১ক। —কর্তৃপক্ষের (undertaking) উদ্যোগ
কোন পাবলিক লিমিটেড কোম্পানীর নিকট হস্তান্তর
ক্ষমতা —

(১) এই আইনের অন্য কোন বিধানে প্রদত্ত বা
কিছুই থাকুক না কেন; কর্তৃপক্ষ জনস্বার্থে এবং সরকারে
পূর্বানুমোদনক্রমে, কোন চুক্তির মাধ্যমে ইহার উদ্যোগ
কোম্পানী আইন, ১৯৯৪ এর অধীন নিবন্ধিত কো
পাবলিক লিমিটেড কোম্পানীর, অতঃপর এই ধারা
কোম্পানী বলিয়া উল্লিখিত, নিকট হস্তান্তর করিতে
পারিবে।

(২) উপ-ধারা (১) এর অধীন কর্তৃপক্ষের উদ্যোগ
কোম্পানীর নিকট হস্তান্তরিত হইবার সংশ্লিষ্ট কর্তৃপক্ষ
বিলুপ্ত, অতঃপর এই ধারা বিলুপ্ত কর্তৃপক্ষ বলিয়া
উল্লিখিত, হইবে এবং উক্তরূপ হস্তান্তর ও বিলুপ্ত সম্পর্কিত
তথ্য সরকার, স্বাধীন, সরকারী গেজেটে প্রজ্ঞাপন দ্বারা,
সর্বসাধারণের অবগতির জন্য প্রকাশ করিবে।

(৩) উপ-ধারা (২) এর অধীন কর্তৃপক্ষ বিলুপ্ত হইবার
সংশ্লিষ্ট সংশ্লিষ্ট—

(ক) বিলুপ্ত কর্তৃপক্ষের সকল ঋণ, দায় ও দায়িত্ব
এবং উহার দ্বারা, উহার পক্ষে বা উহার সহিত সম্পাদিত
সকল চুক্তি, যথাক্রমে, কোম্পানীর ঋণ, দায় ও দায়িত্ব

এবং উহার দ্বারা, উহার পক্ষে বা উহার সহিত সম্পাদিত চুক্তি বলিয়া গণ্য হইবে;

(খ) বিলুপ্ত কর্তৃপক্ষ কর্তৃক বা উহার বিরুদ্ধে দায়েরকৃত কোন মামলা বা সূচীতে কোন আইনগত কার্যধারা কোম্পানী কর্তৃক বা উহার বিরুদ্ধে দায়েরকৃত মামলা বা সূচীতে আইনগত কার্যধারা বলিয়া গণ্য হইবে;

(গ) বিলুপ্ত কর্তৃপক্ষের সকল কর্মকর্তা ও কর্মচারী Surplus Public Servants Absorption Ordinance, 1985 (Ord. No. XXIV of 1985) এর উদ্দেশ্য পূরণকল্পে, উদ্ধৃত (surplus) কর্মচারী হিসাবে গণ্য হইবেন এবং তাহাদের ক্ষেত্রে উক্ত Ordinance এর বিধানাবলী প্রযোজ্য হইবে;

(ঘ) বিলুপ্ত কর্তৃপক্ষের পেনশন ভোগরত কর্মকর্তা ও কর্মচারী বা, ক্ষেত্রমত, অবসর প্রস্তুতিমূলক ছুটি ভোগরত কর্মকর্তা ও কর্মচারীগণের ক্ষেত্রে ঢাকা বিদ্যুৎ বিতরণ কর্তৃপক্ষ আইন, ১৯৯০ এর বিধানাবলী এমনভাবে বহাল থাকিবে যেন উক্ত কর্তৃপক্ষ বিলুপ্ত হয় নাই এবং তাহাদেরও ক্ষেত্রে, সরকার কর্তৃক ভিন্নরূপ সিদ্ধান্ত গ্রহণ না করা পর্যন্ত, কর্তৃপক্ষেও অধীন প্রাপ্য পেনশন, অবসর প্রস্তুতিমূলক ছুটিসহ অন্যান্য পাওনা ও সুবিধাদি, যদি থাকে, অব্যাহত থাকিবে; এবং

(ঙ) দফা (ঘ) এর অধীন পেনশন, অবসর প্রস্তুতিমূলক ছুটিসহ অন্যান্য পাওনা ও সুবিধাদি প্রাপ্তির উদ্দেশ্য পূরণকল্পে, পেনশন ভোগরত কর্মকর্তা ও কর্মচারী বা, ক্ষেত্রমত, অবসর প্রস্তুতিমূলক ছুটি ভোগরত কর্মকর্তা ও কর্মচারীগণ সরকারের বিদ্যুৎ বিতরণের অধীনে ন্যস্ত হইবেন এবং তাহাদের যাবতীয় পাওনা ও সুবিধাদি কোম্পানী পরিশোধ করিবে।

(৪) এই দ্বারা অধীন কর্তৃপক্ষের উদ্যোগ কোম্পানীর নিবর্তী হস্তান্তরিত হইবার পূর্বে যদি কোন কর্মকর্তা বা কর্মচারী কর্তৃপক্ষের চাকুরী হইতে পদত্যাগ করেন বা অন্য কোন ভাবে অব্যাহতি প্রাপ্ত হন, তাহা হইলে বিলুপ্ত কর্তৃপক্ষের নিকট তাহার কোন পাওনা থাকিলে উহা কোম্পানী পরিশোধ করিবে।

(৫) উপ-ধারা (৩) এর দফা (ঙ) উপ-ধারা (৪) এর অধীন পেনশন, অবসর প্রস্তুতিমূলক ছুটিসহ অন্যান্য পাওনা ও সুবিধাদি প্রদান বা পরিশোধের ক্ষেত্রে কোম্পানী

এমন কোন নীতি, শক্তি বা বিধি-বিধান অনুসরণ করিতে পারিবে না, যাহা কর্তৃপক্ষ কর্তৃক উহার কর্মকর্তা কর্মচারীদের ক্ষেত্রে অনুসৃত নীতি, শক্তি বা বিধি-বিধান অপেক্ষা অসুবিধাজনক হয়।

(৬) এই দ্বারা অনুযায়ী কর্তৃপক্ষের কোন উদ্যোগ হস্তান্তর, কর্মকর্তা ও কর্মচারীদের পাওনা পরিশোধ বা অন্য কোন বিষয়ে কোন অসুবিধা বা অসংগতি দেখা দিলে উহা দূরীকরণার্থ সরকার, আদেশ দ্বারা, প্রয়োজনীয় যে কোন ব্যবস্থা গ্রহণ করিতে পারিবে।

22. DESA having been abolished (বিলুপ্ত) all the officials and employees were to be treated as "surplus public servant" under section 21Ka 3(ga). The words "surplus public servant" have been defined in section 2(c) of the Surplus Public Servants Absorption Ordinance, 1985, (Ordinance No. 24 of 1985), as quoted below:

"surplus public servant" means a public servant whose post is abolished by the Government for the purpose of administrative re-organisation or who, being a servant of the erstwhile Government of Pakistan, joined the Government of Bangladesh on repatriation or escaping or defecting from Pakistan, or any other public servant the responsibility of whose absorption has been taken by the Government."

23. Section 5 of the Ordinance No. XXIV of 1985 provides absorption of surplus public servant, which runs as under:

"5. (1) A surplus public servant shall, as far as practicable, be absorbed in a post carrying the same scale of pay of the post which he held immediately before becoming surplus had carried."

Provided that if a surplus public servant cannot be absorbed in any post which carries same scale of pay, he may be offered a post carrying lower scale of pay; and if he does not accept the offer, he shall be deemed to have been retired from service with effect from the date he rejects the offer, whichever is earlier.

(2) A surplus public servant shall not be absorbed in any post unless he is nominated by the Ministry of Establishment.

Provided that the Ministry of Establishment may authorize a Ministry, Division or a local authority to absorb a surplus public servant in any office under its administrative control.

(3)

(4)"

24. In order to be absorbed under section 5(1) the surplus public servant is to be first declared as "surplus". However, the legislature having used the words "*as per as practicable*" has given preference to be absorbed in the same pay-scale the incumbent held immediately before becoming surplus, if not possible, he may be offered a post carrying lower pay-scale. On refusal to accept the offer he shall be deemed to have been retired from service from the date of refusal. Further, such absorption must be accompanied by the nomination of the Ministry of Establishment, and that the said Ministry may authorize a Ministry, Division or a local authority to absorb surplus public servant.

25. From the above, it can clearly be discerned that on the declaration of surplus

public servant the incumbent does not have the right to be absorbed *ipso facto*, but subject to certain procedures and that nowhere within the four corners of the said statute it provides any legal or vested right whatsoever upon, or from the correspondences as annexed to the writ petitions has given any promise or commitment to the petitioners to be absorbed in DPDCL. In that view of the matter the decisions so have been relied upon by the petitioners in that context cannot be made applicable in the facts and circumstances of the present case.

26. Since the appointments of respondent nos.9-31 dated 17.06.2008 are fresh appointments and the right of the petitioners to be absorbed is regulated under section 5(1) of the Ordinance No. 24 of 1985 as "surplus public servant", as such there is no nexus *inter se*. Therefore, the petitioners of writ petition No. 2320 of 2009 cannot be said to be aggrieved persons in order to challenge the appointment letters of respondent nos. 9-31.

27. Moreover, the petitioners have failed to show that DPDCL, though a 100% government owned public limited Company, has lost its corporate character. As such, seeking directions upon DPDCL in all the other writ petitions for absorption in the said company are not maintainable in the eye of law.

28. So far the ratio as decided in writ petition no. 6662 of 2008 it appears that the petitioners in the writ petition had challenged the appointment of those who were not the employees of DESA prior to such appointment, the further issue was whether prior to disposal of the applications of the petitioners as submitted to DPDCL whether giving fresh appointment was lawful and that the petitioners being surplus employees had

Penal
O
w
av
lig
an
mu
He
rel
ide
the
9 m